## **Anexo Vb. Rúbrica de evaluación del Trabajo Fin de Grado. Propuesta de iniciación a la investigación**

Se entiende de forma orientativa. En caso de atender a otra rúbrica, debe indicarse al alumnado de previamente.

**Escala de valoración cualitativa**

* **Excelente**: demuestra dominio, madurez, reflexión profunda, análisis crítico, presentación impecable
* **Avanzado**: cumple ampliamente con los objetivos, con buen nivel de reflexión, organización y fundamentación
* **Básico**: responde de forma general a los apartados, aunque muestra falta de profundidad o precisión
* **Mínimo**: desarrollo muy limitado o superficial, con aspectos relevantes ausentes o inadecuadamente tratados

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **APARTADO EVALUADO** | **PONDERACIÓN** | **MÍNIMO** | **BÁSICO** | **AVANZADO** | **EXCELENTE** |
| 1. **ESTRUCTURA**   **(10 %)** | **1 PUNTO** |  |  |  |  |
| 1.1. Portada, título e índice | 0,25 | Portada incompleta, título poco claro, índice desorganizado | Portada incorrecta, título adecuado, índice general | Portada oficial, título coherente y claro, índice completo | Portada oficial, título preciso, índice detallado y bien estructurado |
| 1.2. Resumen y palabras clave | 0,5 | Ausente o desestructurado, sin palabras clave | Cumple parcialmente con requisitos de forma o fondo | Buena síntesis, con palabras clave pertinentes | Síntesis riguroso, claro y preciso, con palabras clave bien seleccionadas |
| 1.3. Abstract y keywords | 0,25 | Mal redactado o ininteligible | Traducción literal con errores | Traducción adecuada, comprensible | Dominio del inglés, redacción fluida, vocabulario técnico correcto |
| 1. **REDACCIÓN (10 %)** | **1 PUNTO** |  |  |  |  |
| 2.1. Corrección lingüística | 0,25 | Numerosos errores ortográficos o gramaticales | Algunos errores que no dificultan la comprensión | Redacción correcta con escasos errores | Excelente corrección formal y gramatical |
| 2.2. Léxico | 0,25 | Léxico inadecuado o muy básico | Uso aceptable del vocabulario académico | Uso correcto de términos específicos | Léxico variado, preciso y especializado |
| 2.3. Fluidez | 0,25 | Estructura caótica o incoherente | Coherencia parcial, falta de claridad | Redacción clara y argumentación ordenada | Exposición fluida, lógica y rigurosa |
| 2.4. Citación (APA 7) | 0,25 | Citas mal aplicadas o inexistentes | Aplicación básica con errores | Uso correcto del formato APA | Citas rigurosas, integradas y actualizadas |
| 1. **CONTENIDO (50 %)** | **5 puntos** |  |  |  |  |
| 3.1. Introducción | 0,5 | Tema poco claro o sin relevancia | Presenta el tema pero sin conexión clara con la realidad educativa | Tema bien introducido y con un enfoque adecuado | Justificación clara. Definición correcta del contexto académico y social |
| 3.2. Motivos y justificación | 0,5 | No se explican razones personales o académicas | Motivos poco desarrollados | Justificación sólida y vinculada a intereses académicos | Argumentación profunda, coherente y bien contextualizada |
| 3.3. Fundamentación teórica | 0,5 | Ausencia o falta de rigor | Teoría no actualizada | Marco conceptual adecuado, con referencias pertinentes | Fundamentación sólida, actual, rigurosa, crítica y especializada |
| 3.4. Objetivos e hipótesis | 0,5 | Objetivos vagos o sin hipótesis clara | Objetivos comprensibles pero no operativos | Objetivos definidos, hipótesis coherentes y alcanzables | Objetivos precisos, medibles, bien conectados con la propuesta investigadora |
| 3.5. Exposición de la propuesta (muestra, metodología, técnicas, análisis, ética, resultados) | 2,5 | Falta de estructura o escasa coherencia interna | Elementos descritos de forma incompleta o inconexa | Presentación clara de la muestra, métodos y resultados | Desarrollo exhaustivo, ordenado, con rigor metodológico, claridad en los resultados y reflexión ética |
| 3.6. Conclusiones y perspectivas futuras | 0,25 | Generalidades sin conexión | Algunas ideas claras, poco profundas | Conclusión estructurada y reflexiva | Evaluación crítica del trabajo, con una visión prospectiva bien planteada |
| 3.7. Referencias bibliográficas | 0,25 | Incompletas, escasas o desactualizadas | Uso limitado y con errores de formato | Bibliografía adecuada, actual y bien citada. | Amplias, pertinentes, de impacto, actualizadas y en APA 7 |