

Anexo IVd. Rúbrica de evaluación de la Memoria/Informe del Prácticum II. Profesorado tutor de la Facultad de Educación de Cuenca (UCLM)

Se entiende de forma orientativa, aunque pueden servir de guía para el trabajo de los y las docentes y del alumnado.

Aplicación: profesorado tutor de la Facultad

Escala de valoración cualitativa

- Excelente:** demuestra dominio, madurez, reflexión profunda, análisis crítico y presenta el trabajo de una forma impecable
- Avanzado:** cumple ampliamente con los objetivos, con buen nivel de reflexión, organización y fundamentación.
- Básico:** responde de forma general a los apartados, aunque muestra falta de profundidad o precisión.
- Mínimo:** desarrollo muy limitado o superficial, con aspectos relevantes ausentes o inadecuadamente tratados.

El seguimiento del o la estudiante (tutorías, entregas, comunicaciones) supone el 10% restante (1 punto máximo) y se valora fuera de esta rúbrica, tal y como indica el modelo oficial.

| Apartado evaluado | Ponderación | Mínimo | Básico | Avanzado | Excelente |
|--------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| 1. PORTADA E ÍNDICE | 0,25 | Presentación incorrecta o incompleta | Formato correcto pero mejorable | Cuidado formal y organización clara | Presentación impecable, estructuración profesional |
| 2. INTRODUCCIÓN | 0,5 | Inadecuada o genérica | Objetivos poco definidos o estructura confusa | Introduce adecuadamente el enfoque y estructura | Introducción precisa, coherente y rigurosa |
| 3. CENTRO Y AULA | 3,25 | | | | |
| a. Entorno y organización del centro | 0,75 | Descripción mínima, sin conexión con la práctica | Información general | Ánalisis contextualizado | Ánalisis profundo y bien documentado |

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------|-----|----------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| b. Documentos del centro | 0,5 | Mención superficial o ausente | Listado con escasa explicación | Relación con la práctica observada | Análisis crítico de su implementación en el aula |
| c. Organización del aula y alumnado | 0,5 | Descripción confusa o poco relevante | Información clara pero limitada | Bien estructurada, con relación a la enseñanza | Ánalysis integral de la dinámica, agrupamientos y relaciones |
| d. Descripción del aula principal | 1 | Información muy general o irrelevante | Descripción adecuada sin profundidad | Descripción estructurada, con ejemplos | Presentación rica, detallada, pedagógicamente relevante |
| e. Análisis de la diversidad | 0,5 | Descripción mínima o inexistente | Información general sin reflexión | Identifica y comenta estrategias de atención a la diversidad | Relación crítica con la inclusión y aportación personal |
| 4. ENFOQUES DIDÁCTICOS | 1 | Observaciones sin análisis | Descripción general de prácticas docentes | Ánálisis pedagógico correcto con referencias teóricas | Evaluación crítica, contextualizada y fundamentada |
| 5. SITUACIONES DE APRENDIZAJE, ACTIVIDADES E INTERVENCIONES | 1,5 | Participación escasa o mal documentada | Actividades puntuales sin análisis didáctico | Intervención coherente, con referencias a la planificación | Diseño y ejecución reflexiva de actividades didácticas con justificación curricular |
| 6. ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS/EXTRAESCOLARES | 0,5 | Ausencia de participación o descripción vaga | Participación descrita sin análisis | Implicación clara y estructurada | Participación activa y valoración educativa reflexiva |
| 7. EVALUACIÓN DEL PROCESO DE PRÁCTICAS | 1 | Refleja poco autoconocimiento | Valoración general, poco argumentada | Ánálisis de logros y dificultades con ejemplos | Reflexión crítica, autoconocimiento profundo y propuestas de mejora |
| 8. CONCLUSIONES | 0,5 | Carentes de sentido o copia de otras partes | Recogen aprendizajes de forma simple | Conclusión coherente, con visión general | Reflexión integrada, proyección profesional y síntesis de calidad |
| 9. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 0,5 | Ausentes, incorrectas o muy escasas | Citación mejorable o poco variada | Adecuadas y en APA 7, bien relacionadas con el texto | Riguroosas, actualizadas, variadas y bien formuladas |