

# **HISTORIA DE LA FILOSOFÍA**

**2023 - 2024**

## **ÍNDICE**

- 1. ASESORES**
- 2. CONTENIDOS DE LA PRUEBA**
- 3. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA Y FORMULACIÓN DE LAS CUESTIONES**
- 4. CRITERIOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN**
- 5. TEXTOS PARA SELECTIVIDAD**
- 6. MODELO**
- 7. TEMA DE HANNAH ARENDT**

## 1. ASESORES

- Fco. Javier Espinosa, profesor Titular de Filosofía de la Facultad de Humanidades de Cuenca. Dirección de correo electrónico: [Javier.Espinosa@uclm.es](mailto:Javier.Espinosa@uclm.es). Teléfono de la Universidad: 969 179100 (ext. 4338).

- Rubén Martín Galán, profesor del I.E.S. JUAN DE PADILLA (Toledo). Dirección de correo electrónico: [rubenmarting@hotmail.es](mailto:rubenmarting@hotmail.es). Teléfono: 661734144

## 2. CONTENIDOS DE LA PRUEBA

Se regulan por:

- Ley orgánica 3/2020, de 29 de diciembre LOMLOE
- Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, por el que se establecen la ordenación y las enseñanzas mínimas del Bachillerato.
- Decreto 83/2022, de 12 de julio, por el que se establece la ordenación y el currículo de Bachillerato en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha.
- [BORRADOR] Orden por la que se determinan las características, el diseño y el contenido de la evaluación de Bachillerato para el acceso a la Universidad: <https://www.educacionyfp.gob.es/prensa/actualidad/2023/10/20231011-ebau.html>. Las directrices se han basado en dicho borrador y que si hubiera cambios sustanciales en la versión definitiva se actualizaría el documento.

## 3. ESTRUCTURA DE LA PRUEBA Y FORMULACIÓN DE LAS CUESTIONES

La prueba constará de una sola opción. La optatividad será interna a cada una de las partes de la prueba.

### 1ª Parte

10 preguntas cortas: algunas semiabiertas y otras de opción múltiple que versarán sobre los *Saberes básicos* que señala el Real Decreto 243/2022, de 5 de abril, p. 190, para evaluar que se tenga “un conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia” (p. 190). También es referente el Decreto 83/2022, de 12 de julio, de Castilla-La Mancha

El alumnado elegirá 5 de las 10 preguntas. Los errores no descuentan

### 2ª Parte

Un comentario de uno de los textos del apartado 5. Las cuestiones que se propondrán al alumno serán: (1) situar al autor en su contexto, (2) señalar las ideas principales, (3) explicación de las ideas principales y su relación con la filosofía del autor y (4) una pregunta de reflexión que conectará algo del texto con la problemática vigente en nuestra sociedad. Se evaluará que se manifiesten los siguientes elementos: “identificar, comprender y debatir sobre los principales problemas, ideas, tesis y controversias filosóficas de la historia del pensamiento”, un “conocimiento riguroso de fuentes y documentos filosóficamente relevantes”, “juicios propios acerca de problemas histórico-filosóficos”, el “empleo de argumentos de modo riguroso” y la “autonomía de juicio” (Real Decreto 243/2022, p. 190).

El alumnado elegirá entre dos textos.

### 3ª Parte

Consistirá en una pregunta larga de desarrollo. Los coordinadores priman para esta cuestión las filosofías de Platón, Aristóteles, Tomás de Aquino, Descartes, Kant, Marx, Nietzsche y Hannah Arendt. El criterio de evaluación es “expresar un conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia” (Real Decreto 243/2022, p. 190).

Las líneas de pensamiento de su filosofía adecuadas para esta pregunta son:

1. Platón
  - Dos tipos de conocimiento y dos tipos de realidad
  - Ética y política
2. Aristóteles
  - Naturaleza, hilemorfismo y teleologismo
  - Ética y política
3. Tomás de Aquino
  - Razón y fe
4. Descartes
  - Duda metódica y Cogito ergo sum
5. Kant
  - Teoría del conocimiento
  - Ética
6. Marx
  - Alienación e ideología
7. Nietzsche
  - Crítica de la cultura occidental
8. Hannah Arendt
  - Análisis del totalitarismo

El alumnado elegirá entre dos preguntas largas.

### 4ª Parte

Consiste en una pregunta corta de desarrollo que se contestará como máximo en ½ cara de un folio. La pregunta versará sobre los autores y las líneas de pensamiento mencionadas en la parte anterior, además de las siguientes:

- Marx: materialismo histórico y comunismo
- Nietzsche: superhombre, eterno retorno, voluntad de poder
- Filosofía analítica
- Existencialismo
- Feminismo en la época contemporánea

El criterio de evaluación es “expresar un conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia” (Real Decreto 243/2022, p. 190).

Valor: 1 punto.

Se elegirá entre dos preguntas cortas.

### 5ª Parte

Versa sobre visiones panorámicas de las épocas de la filosofía. Esta pregunta sirve para valorar la competencia del alumnado para manifestar una comprensión sistemática de la filosofía, su dimensión temporal y universal, su concepción plural y su incardinación en los diferentes contextos culturales (p. 190). Extensión: una cara de un folio. Valor: 1'5 puntos.

- 1) La filosofía antigua
- 2) La filosofía medieval
- 3) Filosofía moderna
- 4) Filosofía contemporánea

Dada la imposibilidad de hablar en tan corto espacio y tiempo de todos los aspectos que se señalan en los Saberes Básicos del Real Decreto y del Decreto 83/2022, de 12 de julio, de Castilla-La Mancha, hay muchas diferentes posibilidades de responder a la pregunta. Lo importante es que los alumnos sepan presentar visiones panorámicas de las diferentes épocas, narrando el devenir de la filosofía sin hacer una mera yuxtaposición de autores, sino mediante una exposición ordenada. Las diferentes posibilidades de enfocar esa panorámica deben guardar relación con los saberes básicos establecidos en el Real Decreto mencionado. No hay autores obligatorios para cada panorámica.

El alumnado elegirá entre dos panorámicas.

Se valorará especialmente la inclusión de perspectivas feministas en cada época<sup>1</sup>.

### 4. CRITERIOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN

1. La valoración se expresará cuantitativamente con calificación de 0 a 10 puntos. Los márgenes de variación son de 0'25 en 0'25.
2. La primera parte exige respuestas inequívocas. Cada pregunta tendrá un valor de 0'5 puntos, por lo que el valor de esta parte será 2'5.
3. En la segunda parte, el comentario de texto, el alumno en la primera cuestión que pregunta por el autor en su contexto debe dar algunas indicaciones en dos o tres líneas; el valor de esta cuestión es 0,5. En la segunda cuestión debe simplemente seleccionar e indicar las ideas principales del texto; el valor de esta cuestión es 0,5. En la tercera cuestión el alumno elegirá algunas de las ideas del texto y las explicará poniéndolas en relación con otras ideas del autor, lo que deberá hacer en ½ cara de folio; su valor es 1 punto). La cuarta cuestión será una pregunta de reflexión que conectará algo del texto con la problemática vigente en nuestra sociedad: para sacar la máxima nota en esta cuestión no bastan meras afirmaciones, sino que hay que fundamentarlas en razones; su valor es 0,5.
4. En la tercera parte de la prueba se pide del alumno la exposición ordenada de lo que se le pregunta acerca de los filósofos del programa. Teniendo en cuenta la imposibilidad de tiempo y espacio para exponer la totalidad de cualquiera de las cuestiones que se pueden preguntar, el alumno será juzgado por lo que

---

<sup>1</sup> “En los [...] bloques se propone analizar la situación de la mujer en el ámbito de la filosofía, con la intención de reparar el agravio histórico con respecto a aquellas filósofas que han sido marginadas en el canon tradicional por su simple condición de mujeres, medida que se complementa con la atención que en los dos últimos bloques se presta al pensamiento feminista como una de las concepciones más representativas de la historia reciente de las ideas” (Decreto 83/2022, de 12 de julio, por el que se establece la ordenación y el currículo de Bachillerato en la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha, pág. 24941).

pone, no por lo que deja sin poner; lo importante es que aborde la pregunta exponiendo ideas *relevantes* del autor. Su valor es 2'5 puntos y la longitud requerida, una cara de un folio aproximadamente.

5. En la cuarta parte los criterios serán los mismos que en la tercera, pero la pregunta será sobre un contenido más corto y su valor será 1. La longitud requerida será de ½ cara de folio.
6. La quinta parte pide que el alumnado narre una visión panorámica de la filosofía del periodo que se le indica. Es importante que haya una narración, incardinada en el contexto histórico, donde se vea cómo unos filósofos se enlazan con otros, no ideas dispersas de autores disgregados. Se tendrá que presentar una visión general del periodo, no un breve resumen de autores sueltos. Hay muchas maneras de hacerlo: hacer la visión panorámica por problemas, por temas, por escuelas, más general... Vale 1'5 puntos. Se valorará especialmente la inclusión de perspectivas feministas en cada época

## 5. TEXTOS PARA SELECTIVIDAD

1. Pues bien, querido Glaucón, debemos aplicar íntegra esta alegoría a lo que anteriormente ha sido dicho, comparando la región que se manifiesta por medio de la vista con la morada-prisión, y la luz del fuego que hay en ella con el poder del sol; compara, por otro lado, el ascenso y contemplación de las cosas de arriba con el camino del alma hacia el ámbito inteligible, y no te equivocarás en cuanto a lo que estoy esperando, y que es lo que deseas oír. Dios sabe si esto es realmente cierto; en todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible se ve al final, y con dificultad, es la idea del Bien. Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible ha engendrado la luz y al señor de ésta, y que en el ámbito inteligible es señora y productora de la verdad y de la inteligencia, y que es necesario tenerla en vista para poder obrar con sabiduría tanto en lo privado como en lo público (Platón, *La República*, Libro VII, 517a-d, en PLATÓN, *Diálogos IV. La República*, trad. De Conrado Eggers, Madrid, Gredos, 1986, p. 342).

2. “A la ley no le interesa nada que haya en la ciudad un grupo que goce de particular felicidad, sino que se esfuerza para que ello le suceda a la ciudad entera, y por eso armoniza a los ciudadanos por medio de la persuasión o de la fuerza y hace que unos a otros se hagan partícipes de los beneficios con que cada cual pueda ser útil a la comunidad y ella misma [la ley] forma en la ciudad hombres de esta clase [los filósofos], pero no para dejarles que cada uno se dedique a lo que quiera, sino para usar ella misma de ellos con miras a la unificación del Estado” (PLATÓN, *La República*, libro VII, 519e-520a, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1969, t. III, p. 10, traducción adaptada).

3. El hombre, es por naturaleza, un animal cívico [...] La razón de que el hombre sea un ser social, más que cualquier abeja y que cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza, pues, como decimos, no hace nada en vano. Sólo el hombre, entre los animales, posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer; por eso la tienen también los otros animales. (Ya que su naturaleza ha alcanzado hasta tener sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros.) En cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y lo dañino, así como lo justo y lo injusto. Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales: poseer, de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria en éstas funda la casa familiar y la ciudad (ARISTÓTELES, *Política*, trad. de Carlos García Gual, Madrid, Alianza, 1986, libro I, cap. 2, pp. 43-44).

4. Para la salvación humana fue necesario que, además de las materias filosóficas, cuyo campo analiza la razón humana, hubiera alguna ciencia cuyo criterio fuera lo divino. Y esto es así porque Dios, como fin al que se dirige el hombre, excede la comprensión a la que puede llegar sólo la razón. Dice Isaías 64,4: *¡Dios! Nadie ha visto lo que tienes preparado para los que te aman. Sólo Tú.* El fin tiene que ser conocido por el hombre para que hacia Él pueda dirigir su pensar y su obrar. Por eso fue necesario que el hombre, para su salvación,

conociera por revelación divina lo que no podía alcanzar por su exclusiva razón humana. Más aún. Lo que de Dios puede comprender la sola razón humana, también precisa la revelación divina, ya que, con la sola razón humana, la verdad de Dios sería conocida por pocos, después de muchos análisis y con resultados plagados de errores. Y, sin embargo, del exacto conocimiento de la verdad de Dios depende la total salvación del hombre, pues en Dios está la salvación. Así, pues, para que la salvación llegara a los hombres de forma más fácil y segura, fue necesario que los hombres fueran instruidos acerca de lo divino, por revelación divina. Por todo ello se deduce la necesidad de que, además de las materias filosóficas, resultado de la razón, hubiera una doctrina sagrada, resultado de la revelación (TOMÁS DE AQUINO, *Suma de Teología*, I, c. 1, art. 1, trad. de José Martorell, Madrid, B.A.C., 2001, pp. 85 – 86; también se puede encontrar en <http://www.dominicos.org/publicaciones/Biblioteca/suma1.htm> )

5. Así, a causa de que nuestros sentidos nos engañan algunas veces, quise suponer que no había ninguna cosa que fuera como las imágenes que ellos nos transmiten de esa cosa. Y como hay hombres que se equivocan al razonar, incluso en cuanto a las cuestiones más simples de la geometría y cometen en ellas razonamientos falsos, juzgando que yo estaba expuesto a equivocarme como cualquier otro, rechacé como falsas todas las razones que había tomado antes por demostradas. En fin, considerando que todos los pensamientos que tenemos cuando estamos despiertos nos pueden venir también cuando dormimos, sin que haya ninguno que, por tanto, sea verdadero, resolví fingir que todas las percepciones que hasta entonces habían entrado en mi mente no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños. Pero enseguida me di cuenta de que, mientras quería pensar así que todo era falso, era necesario que yo, que lo pensaba, fuese algo. Y notando que esta verdad *pienso luego existo* era tan firme y tan segura que hasta las más extravagantes suposiciones de los escépticos no eran capaces de hacer tambalear, juzgué que la podía recibir sin escrúpulo como el primer principio de la filosofía que buscaba (R. DESCARTES, *Discurso del método*, IV [traducción propia]).

6. El resultado [de la Crítica de la razón pura] consiste en que, con dicha capacidad [de conocimiento], jamás podemos traspasar la frontera de la experiencia posible, cosa que constituye precisamente la tarea más esencial de esa ciencia [la metafísica]. Pero en ello mismo reside la prueba indirecta de la verdad del resultado de aquella primera apreciación de nuestro conocimiento racional a priori, a saber, que éste sólo se refiere a fenómenos y que deja, en cambio, la cosa en sí como no conocida por nosotros, a pesar de ser real por sí misma (I. KANT, *Crítica de la razón pura*, B XIX-XX, ed. P. Ribas, Madrid, Alfaguara, 1978, p. 22).

7. Ahora yo digo: el hombre, y en general todo ser racional, *existe como fin en sí mismo, no sólo como medio* para usos cualesquiera de esta o aquella voluntad; debe en todas sus acciones, no sólo las dirigidas a sí mismo, sino las dirigidas a los demás seres racionales, ser considerado siempre *al mismo tiempo como fin*. Todos los objetos de las inclinaciones tienen sólo un valor condicionado, pues si no hubiera inclinaciones y necesidades fundadas sobre las inclinaciones, su objeto carecería de valor. Pero las inclinaciones mismas, como fuentes de las necesidades, están tan lejos de tener un valor absoluto para desearlas, que más bien debe ser el deseo general de todo ser racional el librarse enteramente de ellas. Así pues, el valor de todos los objetos que podemos *obtener* por medio de nuestras acciones es siempre condicionado. Los seres cuya existencia no descansa en nuestra voluntad, sino en la naturaleza, tienen, empero, si son seres irracionales, un valor meramente relativo, como medios, y por eso se llaman *cosas*; en cambio los seres racionales llámense *personas* porque su naturaleza los distingue ya como fines en sí mismos, esto es, como algo que no puede ser usado meramente como medio, y, por tanto, limita en ese sentido todo capricho (y es un objeto de respeto) (I. KANT, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Trad. de M. García Morente, Madrid, Espasa Calpe, 1983, pp. 82 y 83)

8. ¿En qué consiste, entonces, la enajenación del trabajo? Primeramente en que el trabajo es *externo* al

trabajador, es decir, no pertenece a su ser; en que en su trabajo, el trabajador no se afirma, sino que se niega; no se siente feliz, sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo, y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo. Su trabajo no es, así, voluntario, sino forzado, *trabajo forzado*. Por eso no es la satisfacción de una necesidad, sino solamente un *medio* para satisfacer las necesidades fuera del trabajo. Su carácter extraño se evidencia claramente en el hecho de que tan pronto como no existe una coacción física o de cualquier otro tipo se huye del trabajo como de la peste. El trabajo externo, el trabajo en que el hombre se enajena, es un trabajo de autosacrificio, de ascetismo. En último término, para el trabajador se muestra la exterioridad del trabajo en que éste no es suyo, sino de otro, en que no le pertenece; en que cuando está en él no se pertenece a sí mismo, sino a otro. Así como en la religión la actividad propia de la fantasía humana, de la mente y del corazón humanos, actúa sobre el individuo independientemente de él, es decir, como una actividad extraña, divina o diabólica, así también la actividad del trabajador no es su propia actividad. Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo (K. Marx, *Manuscritos: Economía y filosofía*. Trad. de F. Rubio. Alianza, Madrid, 1986, p. 108).

9. Tres transformaciones del espíritu os menciono: cómo el espíritu se convierte en camello, y el camello en león, y el león, por fin en niño [...] ¿Qué es pesado? así pregunta el espíritu paciente, y se arrodilla, igual que el camello, y quiere que se le cargue bien [...] ¿Acaso no es: humillarse para hacer daño a la propia soberbia? ¿Hacer brillar la propia tontería para burlarse de la propia sabiduría? [...] Con todas estas cosas, las más pesadas de todas, carga el espíritu paciente: semejante al camello que corre al desierto con su carga, así corre él a su desierto. Pero en lo más solitario del desierto tiene lugar la segunda transformación: en león se transforma aquí el espíritu, quiere conquistar su libertad como se conquista una presa, y ser señor en su propio desierto. Aquí busca a su último señor: quiere convertirse en enemigo de él y de su último dios, con el gran dragón quiere pelear para conseguir la victoria. ¿Quién es el gran dragón, al que el espíritu no quiere seguir llamando señor ni dios? “Tú debes”, se llama el gran dragón. Pero el espíritu del león dice “yo quiero” [...] Crear valores nuevos -tampoco el león es aún capaz de hacerlo: mas crearse libertad para un nuevo crearse sí es capaz de hacerlo el poder del león. Crearse libertad y un no santo incluso frente al deber: para ello, hermanos míos, es preciso el león [...] Pero decidme, hermanos míos, ¿qué es capaz de hacer el niño que ni siquiera el león ha podido hacerlo? ¿Por qué el león rapaz tiene que convertirse todavía en niño? Inocencia es el niño, y olvido, un nuevo comienzo, un juego, una rueda que se mueve por sí misma, un primer movimiento, un santo decir sí [...] Tres transformaciones del espíritu os he mencionado: cómo el espíritu se convirtió en camello, y el camello en león, y el león, por fin, en niño (F. NIETZSCHE, *Así habló Zaratustra*, Madrid, Alianza, 1984, pp. 49-51).

10. Tras el asesinato de la persona moral y el aniquilamiento de la persona jurídica, la destrucción de la individualidad casi siempre tiene éxito. Concebiblemente, deben encontrarse algunas leyes de la psicología de masas para explicar por qué millones de seres humanos se permitieron a sí mismos marchar sin resistencia hacia las cámaras de gas, aunque estas leyes sólo explicarían la destrucción de la individualidad. Es más significativo que los condenados individualmente a la muerte rara vez intentaran llevarse consigo a alguno de sus ejecutores y que apenas hubiera rebeliones graves y que, incluso en el momento de la liberación, se registraran muy pocas matanzas espontáneas de hombres de las SS, porque destruir la individualidad es destruir la espontaneidad, el poder del hombre para comenzar algo nuevo a partir de sus propios recursos [...]. Sólo quedan entonces fantasmales marionetas de rostros humanos que se comportan todas como el perro de los experimentos de Pavlov, que reaccionan todas con perfecta seguridad incluso cuando se dirigen hacia su propia muerte y que no hacen más que reaccionar. Este es el verdadero triunfo del sistema: «El triunfo de las SS exige que la víctima torturada se deje llevar hasta la trampa sin protestar, que renuncie a sí misma y se abandone hasta el punto de dejar de afirmar su identidad. Y ello no por nada. Los hombres de las SS no desean su derrota gratuitamente, por obra del puro sadismo. Saben que el sistema que logra

destruir a su víctima antes de que suba al patíbulo... es incomparablemente el mejor para mantener esclavizado a todo un pueblo. Sumiso. Nada hay más terrible que estas procesiones de seres humanos caminando como muñecos hacia su muerte. El hombre que ve esto se dice a sí mismo: 'Cuán grande es el poder que debe ocultarse en las manos de sus amos para que éstos se hayan sometido de esta manera', y se aparta lleno de amargura, pero derrotado» (HANNAH ARENDT, *Los orígenes del totalitarismo*, Madrid, Taurus, 1998, pp. 364-365).

## 6. MODELO DE EXAMEN

**PRIMERA PARTE** (cada pregunta vale 0'5) (HAY QUE ELEGIR SÓLO 5 DE LAS 10 PREGUNTAS)

1. El principal representante de la escolástica medieval es \_\_\_\_\_.
2. Wittgenstein pertenece a
  - a. La filosofía analítica.
  - b. El existencialismo.
  - c. La filosofía postmoderna.
3. Una de las ideas más importantes de Marx es:
  - a. Yo soy yo y mis circunstancias.
  - b. Por la alienación el hombre pierde la capacidad de determinar su vida.
  - c. Pienso, luego existo.
4. Para Platón, la virtud que consiste en que cada grupo social cumpla con su función es:
  - a. La valentía.
  - b. La justicia.
  - c. La moderación.
5. En la Edad Media hubo una importante filosofía árabe:
  - a. Verdadero.
  - b. Falso
6. ¿Cuál de los siguientes elementos no está relacionado con el nacimiento de la Modernidad?
  - a. El Renacimiento.
  - b. La Revolución científica.
  - c. El Helenismo.
7. Señala dos pensadores feministas de la Historia de la Filosofía
  - a. \_\_\_\_\_.
  - b. \_\_\_\_\_.
8. Según la teoría ética de Kant, la razón práctica formula:
  - a. Juicios estéticos.
  - b. Imperativos.
  - c. Juicios sintéticos.
9. El principal interés filosófico de Maquiavelo era
  - a. la política
  - b. la metafísica
  - c. el conocimiento
10. Los sofistas eran maestros de:
  - a. Matemáticas.
  - b. Retórica.
  - c. Estética

## SEGUNDA PARTE (DOS TEXTOS A ELEGIR UNO)

### Texto 1º

Ahora yo digo: el hombre, y en general todo ser racional, existe como fin en sí mismo, no sólo como medio para usos cualesquiera de esta o aquella voluntad; debe en todas sus acciones, no sólo las dirigidas a sí mismo, sino las dirigidas a los demás seres racionales, ser considerado siempre al mismo tiempo como fin. Todos los objetos de las inclinaciones tienen sólo un valor condicionado, pues si no hubiera inclinaciones y necesidades fundadas sobre las inclinaciones, su objeto carecería de valor. Pero las inclinaciones mismas, como fuentes de las necesidades, están tan lejos de tener un valor absoluto para desearlas, que más bien debe ser el deseo general de todo ser racional el librarse enteramente de ellas. Así pues, el valor de todos los objetos que podemos obtener por medio de nuestras acciones es siempre condicionado. Los seres cuya existencia no descansa en nuestra voluntad, sino en la naturaleza, tienen, empero, si son seres irracionales, un valor meramente relativo, como medios, y por eso se llaman cosas; en cambio los seres racionales llámense personas porque su naturaleza los distingue ya como fines en sí mismos, esto es, como algo que no puede ser usado meramente como medio, y, por tanto, limita en ese sentido todo capricho (y es un objeto de respeto) (I. KANT, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*. Trad. de M. García Morente, Madrid, Espasa Calpe, 1983, pp. 82 y 83).



Con respecto al texto: (1) sitúa al autor en su momento histórico (vale 0'5), (2) indica las ideas principales (vale 0'5), (3) explícalas (vale 1) y (4) contesta razonadamente a la siguiente cuestión (vale 0'5): ¿aprovechar los conocimientos de un médico para recuperar la salud o los de un maestro para aumentar nuestro conocimiento es usarles meramente como un medio? ¿Por qué?

### Texto 2º

Tras el asesinato de la persona moral y el aniquilamiento de la persona jurídica, la destrucción de la individualidad casi siempre tiene éxito. Concebiblemente, deben encontrarse algunas leyes de la psicología de masas para explicar por qué millones de seres humanos se permitieron a sí mismos marchar sin resistencia hacia las cámaras de gas, aunque estas leyes sólo explicarían la destrucción de la individualidad. Es más significativo que los condenados individualmente a la muerte rara vez intentaran llevarse consigo a alguno de sus ejecutores y que apenas hubiera rebeliones graves y que, incluso en el momento de la liberación, se registraran muy pocas matanzas espontáneas de hombres de las SS, porque destruir la individualidad es destruir la espontaneidad, el poder del hombre para comenzar algo nuevo a partir de sus propios recursos [...]. Sólo quedan entonces fantasmales marionetas de rostros humanos que se comportan todas como el perro de los experimentos de Pavlov, que reaccionan todas con perfecta seguridad incluso cuando se dirigen hacia su propia muerte y que no hacen más que reaccionar. Este es el verdadero triunfo del sistema: «El triunfo de las SS exige que la víctima torturada se deje llevar hasta la trampa sin protestar, que renuncie a sí misma y se abandone hasta el punto de dejar de afirmar su identidad. Y ello no por nada. Los hombres de las SS no desean su derrota gratuitamente, por obra del puro sadismo. Saben que el sistema que logra destruir a su víctima antes de que suba al patíbulo... es incomparablemente el mejor para mantener esclavizado a todo un pueblo. Sumiso. Nada hay más terrible que estas procesiones de seres humanos caminando como muñecos hacia su muerte. El hombre que ve esto se dice a sí mismo: 'Cuán grande es el poder que debe ocultarse en las manos de sus amos para que éstos se hayan sometido de esta manera', y se aparta lleno de amargura, pero derrotado» (HANNAH ARENDT, *Los orígenes del totalitarismo*, Madrid, Taurus, 1998, pp. 364-365).

Con respecto al texto: (1) sitúa a la autora en su momento histórico (vale 0'5), (2) indica las ideas principales (vale 0'5), (3) explícalas (vale 1) y (4) contesta razonadamente a la siguiente pregunta (vale 0'5): ¿el individualismo actual va en contra la destrucción de la individualidad? Pon ejemplos (reales o inventados) de personas con una fuerte individualidad y de personas con un fuerte individualismo.

### TERCERA PARTE (vale 2'5) (DOS CUESTIONES A ELEGIR UNA)

1. Expón la crítica que hace Nietzsche a la cultura occidental.
2. Expón la concepción ético-política de Aristóteles.

### CUARTA PARTE (vale 1) (DOS CUESTIONES A ELEGIR UNA)

1. Explica el papel de la duda en el pensamiento de Descartes.
2. ¿En qué consiste el existencialismo?

### QUINTA PARTE (vale 1'5) (DOS CUESTIONES A ELEGIR UNA)

1. Expón una visión panorámica de la filosofía medieval.
2. Expón una visión panorámica de la filosofía moderna.

## 7. TEMA DE HANNAH ARENDT

### El pensamiento de Hanna Arendt<sup>2</sup>

Francisco Javier Espinosa Antón

Facultad de Ciencias de la Educación y Humanidades de Cuenca

El pasado nunca está muerto, ni siquiera es pasado  
("A casa a dormir", *Responsabilidad y Juicio*, p. 248).

#### VIDA (1906-1975)

- Su madre le enseñó a luchar cuando era atacada: a utilizar el propio dolor como potencia agente.
- Busca estudiar con un filósofo auténtico y se va a Marburgo donde se enamora de Heidegger.
- Deja Marburgo y a Heidegger y se va con Jaspers.
- Trabajó para una organización sionista en 1933 bajo el ejemplo de Kurt Blumenfeld: si la agreden como judía, debe responder como judía<sup>3</sup>.
- Es encarcelada por la Gestapo y como no cree en que la vayan a soltar, les dice un cúmulo de mentiras. La sueltan e inmediatamente se va a Francia (1933).
- En 1940 es llevada a un campo de concentración del que se escapa y va a Estados Unidos
- Allí trabaja para la *Jewish Cultural Reconstruction Corporation*. Pero luego no se sintió judía ni de ningún pueblo. Propugnaba una federación entre palestinos e israelitas. Combinación de pertenencia judía y amor al mundo<sup>4</sup>.
- Priorizó la lectura del existencialismo frente al materialismo marxista: la contingencia se convierte en la última palabra con la que Dios se dirige al ser humano, imponiéndole la carga de decidir siempre en condiciones de finitud e incertidumbre<sup>5</sup>.
- 1951: publica *Los orígenes del totalitarismo*
- 1953: una cátedra temporal en el Brooklyn College de Nueva York, en parte gracias al éxito conseguido en EE. UU. con su libro sobre el totalitarismo
- De abril a junio de 1961, Arendt asistió como reportera de la revista *The New Yorker* al proceso contra Adolf Eichmann en Jerusalén. Al final escribe un libro titulado *Eichmann en Jerusalén*. El libro le causa muchas enemistades entre los judíos.
- Enseñanza en la universidad y premios.

De las personas que fueron influyentes en el pensamiento y la filosofía en el siglo XX, una de las más presentes en la actualidad es Hannah Arendt. Hay muchas ideas suyas que nos ayudan a pensar nuestra realidad. Quizá la más importante es la de que cualquier ser humano tiene en su mano el poder de

<sup>2</sup> **Apuntes de clase de uso estrictamente privado para profesores de Secundaria. No se concede el permiso para difundirlos y/o publicarlos.**

<sup>3</sup> *Ensayos de comprensión*, p. 28, citado por N. SÁNCHEZ MADRID, *Hannah Arendt: la filosofía frente al mal*, Madrid, Alianza, 2021, p. 42.

<sup>4</sup> N. SÁNCHEZ MADRID, *ob. cit.*, p. 70.

<sup>5</sup> N. SÁNCHEZ MADRID, *ob. cit.*, pp. 42-43.

obstaculizar la emergencia del mal<sup>6</sup>. Su pensamiento no es sólo una meditación sobre la catástrofe totalitaria, sino una iluminación de la oscuridad que se cierne sobre nuestras sociedades. Por eso critica los ritmos de producción imperantes, el repliegue del individuo a la esfera privada, las separaciones artificiales entre los seres humanos debidas a la raza, la nación o el género, y el triunfo del entretenimiento privado sobre la autoformación cívica. Podríamos decir que quiso hacer del cosmopolitismo una guía para actuar en el mundo, y de las virtudes cívicas la fuerza para la acción. Quizá el pensar por sí mismo sea la clave de bóveda de su obra.

## I. Totalitarismo: HANNAH ARENDT, *Los orígenes del totalitarismo*<sup>7</sup>

### A. RASGOS DEL ESTADO TOTALITARIO

Arendt quiere describir los rasgos del estado totalitario tanto en el nazismo alemán como en el comunismo ruso, entre los que ve muchos rasgos parecidos. Serían los siguientes:

1. El abandono de las leyes por la voluntad del gobernante supremo. Hitler criticaba a las personas que “fueron incapaces de saltar sobre su propia sombra” e insistieron en medidas legislativas, porque no comprendían que la ley suprema no era la constitución, sino la voluntad del Führer (OT 491).

2. La invisibilidad del poder (“el poder auténtico comienza donde empieza el secreto” (OT 495), que fundamentalmente es la policía secreta (“La policía ocupa en un estado totalitario la posición pública más poderosa” (OT 497)), y las diversas mostraciones del poder son prescindibles (ministerios, partido...) cuando quiere el líder.

3. La creación de enemigos. “La categoría del sospechoso abarca así, bajo las condiciones totalitarias, a toda la población: simplemente por su capacidad de pensar, los seres humanos son sospechosos por definición [...] La sospecha mutua, por eso, permea todas las relaciones sociales en los países totalitarios y crea una atmósfera omnipenetrante al margen de la esfera especial de la policía secreta” (OT 524-5).

Los judíos en la Alemania nazi o los descendientes de las antiguas clases poseedores en la Rusia soviética no eran realmente sospechosos de ninguna acción hostil; habían sido declarados enemigos “objetivos” del régimen de acuerdo con la ideología de este (OT 517).

4. Los campos de concentración son la verdadera institución central del poder organizador totalitario (OT 534).

### B. CONSECUENCIAS PARA LOS QUE VIVÍAN EN LOS CAMPOS DE CONCENTRACIÓN

1. “El primer paso esencial en el camino hacia la dominación total es matar en el hombre a la persona jurídica” (OT 543). Matar la “personalidad jurídica” del hombre significa acabar con el estado de derecho, con el imperio de la ley, lo que implica que en los hombres muera la creencia en el valor de las leyes. Ello se logra (1) colocando a ciertas categorías de personas fuera de la protección de la ley, por ejemplo, a los judíos, los gitanos, los comunistas o los homosexuales, (2) situando al campo de concentración fuera del sistema penal normal (que consiste en los jueces, juicios públicos y cárceles) y (3) seleccionando a sus internados fuera del procedimiento judicial normal en el que a un delito definido corresponde una pena previsible”. La mayoría de los presos en campos de concentración son personas que no han cometido ningún delito (junto con unos pocos presos con delitos, que encima son puestos como los *kapos*). En el totalitarismo las leyes no cuentan.

2. El siguiente paso decisivo es el asesinato de la persona moral en el hombre. Ello se realiza, en general, haciendo que sea imposible que alguien tenga un comportamiento moral. Hannah Arendt pone

<sup>6</sup> N. SÁNCHEZ MADRID, *ob. cit.*, p. 305.

<sup>7</sup> HANNAH ARENDT, *Los orígenes del totalitarismo*, Madrid, Taurus, 1974 [1ª 1951]. Citaremos esta obra con las siglas “OT”, seguidas del número de página de esta edición.

ejemplos de cómo se asesina en el hombre su conciencia moral: como los que viven en el campo de concentración saben que al final todos serán convertidos en cenizas y que no quedarán testigos de las acciones buenas o malas, entienden que ninguna acción o gesto llegará a tener un significado para nadie (OT 548). Si todo va a acabar en el pozo del olvido, ¿qué sentido tiene hacer un acto bueno o malo? (OT 529). Otro ejemplo sería: “Cuando un hombre se enfrenta con la alternativa de traicionar y de matar así a sus amigos o de enviar a la muerte a su mujer y a sus hijos, de los que es responsable en cualquier sentido; cuando incluso el suicidio significaría la muerte inmediata de su propia familia, ¿cómo puede decidir? La alternativa ya no se plantea entre el bien y el mal, sino entre el homicidio y el homicidio. ¿Quién podría resolver el problema moral de la madre griega a quien los nazis obligaron a decidir cuál de sus tres hijos tendrían que asesinar?” (OT 549). Como cualquier decisión que tome implica decidirse por el mal, a la madre se le muestra que no hay ética, que no hay decisión ética que valga.

3. El último y decisivo paso es matar la individualidad de la persona humana, su creatividad su capacidad de actuar. Los métodos son numerosos y no intentaremos enumerarlos: “Comienzan con las monstruosas condiciones de los transportes a los campos, cuando centenares de seres humanos son hacinados desnudos en un vagón de ganado, prácticamente soldados entre sí y trasladados durante días y días de una a otra parte del país; continúan con la llegada al campo, el bien organizado *shock* de las primera horas, el rasurado de la cabeza, la grotesca indumentaria del campo; y concluyen con las torturas profundamente inimaginables, calculadas no para matar el cuerpo, en cualquier caso no para matarle rápidamente. El propósito de estos métodos, en todas las ocasiones, es manipular el cuerpo humano -con sus infinitas posibilidades de sufrimiento- de tal manera que sea destruida [...] inexorablemente la persona humana” (OT 550). Matar la individualidad en la persona humana era matarlos como individuos con una identidad propia y con capacidad de elegir sus propios actos: así se transformaba a la personalidad humana en una simple cosa (OT 533). Así los presos en los campos de concentración ya no tenían agencia para rebelarse, se dejaban llevar hasta la muerte sin protestar, renunciaban a sí mismos y a su identidad (OT 552).

En la tiranía se intenta cercenar la capacidad de acción política de los seres humanos, pero se le deja al hombre una capacidad de actuar espontáneamente en la esfera de la vida privada. Pero el totalitarismo no deja espacio para semejante vida privada y la lógica totalitaria destruye la capacidad del hombre para la experiencia personal y el pensamiento tan seguramente como su capacidad para la acción (OT 575). El totalitarismo no quiere que los súbditos piensen como el que gobierna, sino que no piensen en absoluto.

### C. EL MAL RADICAL

El totalitarismo es el mal radical. Nunca en la historia ha habido un mal más malvado, ni un mal que fuera hasta las raíces como este:

Quando lo imposible es hecho posible, se torna en un mal absolutamente incastigable e imperdonable, que ya no puede ser comprendido ni explicado por los motivos malignos del interés propio, la sordidez, el resentimiento, el ansia de poder y la cobardía. Por eso la ira no puede vengar; el amor no puede soportar; la amistad no puede perdonar. De la misma manera que las víctimas de las fábricas de la muerte o de los pozos del olvido ya no son “humanos” a los ojos de sus ejecutores, así estas novísimas especies de criminales quedan incluso más allá del umbral de la iniquidad humana (OT 556).

### D. NACIMIENTO, NUEVA ESPONTANEIDAD, NUEVO MUNDO

Pero, aun así, Arendt siempre tuvo, incluso en las circunstancias más adversas, como estas del totalitarismo, fe en la continuidad del mundo y fe en Dios<sup>8</sup>. Afirmaba que con cada nuevo nacimiento de un

<sup>8</sup> N. SÁNCHEZ MADRID, *ob. cit.*, pp. 301-302.

ser humano se da una nueva posibilidad de cambiar el mundo. Comenzar algo nuevo, indicaba, es la suprema capacidad del hombre.

## II. La condición Humana<sup>9</sup>

Estas últimas ideas apuntadas en el final de *Los orígenes del totalitarismo* son desarrolladas extensamente en su obra *La condición humana*. Al contrario que Heidegger, Arendt basaba su pensamiento en el nacimiento del individuo y no en la muerte (Heidegger: el hombre es un ser para la muerte, y solo el que tiene presente continuamente su mortalidad lleva una vida auténtica). Su segunda obra principal, *The Human Condition*, publicado en 1958 y traducido al alemán por ella misma con el título *Vita activa oder Vom tätigen Leben* (1960), está dedicada principalmente a la filosofía y en ella Hannah Arendt desarrolla esta idea del nacimiento y de la acción.

Pero vamos a ceñirnos a algunos rasgos del mundo actual que son problemáticos y que tienen una cierta tendencia a desembocar en el totalitarismo por el alejamiento de los individuos de los valores cívicos y de la política, algo que es esencial en la vida humana. Los factores que han promovido esto son:

- El trabajo y la fabricación de objetos ha ascendido al primer puesto de las actividades humanas (CH331), pero solo debería ser un medio. Se convierte en nuestra manifestación pública: cuando nos presentamos y decimos lo que somos, lo primero que decimos es nuestra profesión.

- Auge de la vida individual consumista y placentera: el individuo moderno también se aleja de lo político a causa de la «radical subjetividad de su vida emocional» y de “su habilidad para vivir por completo al margen de los demás” (CH 50). La esfera privada significaba en la Antigüedad el estar privado de algo: estar privado de las más elevadas y humanas capacidades, que eran las que se ejercitaban en el ágora: “Un hombre que sólo viviera su vida privada, a quien, al igual que al esclavo, no se le permitiera entrar en la esfera pública [...] no era plenamente humano” (CH 49). La esfera privada está privada de cosas esenciales para una verdadera vida humana: de participar en la esfera pública, de la realidad de ser visto y oído por los demás, de la presencia de los demás; viven en sus intereses personales que no son los que interesan a los demás (CH 67). Esta primacía de la vida privada aleja al hombre de la vida pública y del compromiso político.

- Ya no está en el primer puesto en la escala de valores, ni es muy importante, el pensamiento y la contemplación (hacer teorías) (CH 320). Pero pensar por sí mismo, intentar explicarse la realidad es algo esencial a la vida humana.

- En la vida de la sociedad de masas se pierde la singularidad, la creatividad y la capacidad de hacer algo nuevo: impera el individuo-masa. La igualación, el conformismo en lo público lleva a que lo característico y la «particularidad» de los seres humanos se conviertan en asuntos privados de los individuos (CH 52), en vez de ser el motor de su acción política. Lo interesante de la política sería la participación de una gran diversidad de individuos, proponiendo una gran diversidad de posibles propuestas políticas. Pero la sociedad tiende a “normalizar” a sus miembros, a hacerlos actuar, a excluyendo la acción espontánea (CH 51).

El libro de Arendt es una reivindicación de la acción humana, entendida fundamentalmente como acción política, como la actividad más propiamente humana, en la que los seres humanos muestran su singularidad, aceptan sus diferencias y el pluralismo de visiones. El auténtico sentido de la política es conceder protagonismo, no a la obediencia a uno, sino a la aparición de todos: hacer de la pluralidad la instancia legítima para entender la constitución de la libertad<sup>10</sup>. Propone la política como creación frente a la política de masas sin individuos creativos. Se trata de una acción política que no es repetir lo anterior, sino

<sup>9</sup> HANNAH ARENDT, *La condición humana*. Barcelona, Paidós, 2018 [1ª 1958]. Citaremos esta obra con las siglas “CH”, seguida del número de página.

<sup>10</sup> N. SÁNCHEZ MADRID, *ob. cit.*, p. 16.

crear novedades mediante la palabra (la violencia es la muerte de la palabra y, por tanto, la muerte de lo humano). Se trata de una acción cívica y política, que contrarresta, por una parte, la sociedad de masas uniformizadora y, por la otra, el individualismo despreocupado de la suerte de los demás.

### III. *Eichmann en Jerusalén*<sup>11</sup> y La banalidad del mal: la necesidad de pensamiento

Arendt asistió como reportera de la revista *The New Yorker* en Jerusalén al proceso contra Adolf Eichmann, quien ideó y llevó a cabo el método tan efectivo de matar a tantos millones de personas en los campos de concentración. Al final del juicio escribe un libro titulado *Eichmann en Jerusalén: un estudio sobre la banalidad del mal*.

Según Arendt, Adolf Eichmann no poseía una trayectoria o características antisemitas y no presentaba los rasgos de una persona con carácter retorcido o mentalmente enferma. Actuó como actuó simplemente por deseo de ascender en su carrera profesional y sus actos fueron un resultado del cumplimiento de órdenes de superiores. Era un simple burócrata que cumplía órdenes sin reflexionar sobre sus consecuencias. Para Eichmann, todo era realizado con celo y eficiencia, y no había en él un sentimiento de «bien» o «mal» en sus actos.

El hecho de que el mayor mal de la historia (el holocausto) pueda ser posible por personas normales, comunes, ordinarias, es lo que denomina Arendt “banalidad del mal”, que no es un concepto, ni una teoría, sino solo una descripción de que la aparición del mayor mal puede darse de una forma normal, corriente, desdramatizada, banalmente. Al hablar de banalidad no está calificando el mal, al que caracteriza por otra parte como “radical” y “extremo”, sino la forma en que aparece en nuestra época<sup>12</sup>. Decía Arendt: “Había pues una enorme distancia entre el execrable horror de los hechos y la innegable insignificancia del hombre que los había perpetrado” (EJ 85). “A pesar de los esfuerzos del fiscal, cualquiera podía darse cuenta de que aquel hombre no era un “monstruo”, pero en realidad se hizo difícil no sospechar que fuera un payaso” (EJ 85).

Confusamente consciente de un defecto [sus problemas con el lenguaje] que debió vejarle incluso en la escuela -llegaba a constituir un caso moderado de afasia- se disculpó diciendo: “Mi único lenguaje es el burocrático [*Amtssprache*]”. Pero la cuestión es que su lenguaje llegó a ser burocrático porque Eichmann era verdaderamente incapaz de expresar una sola frase que no fuera una frase hecha [...] Sin duda, los jueces tenían razón cuando por último manifestaron al acusado que todo lo que había dicho eran “palabras huecas”, pero se equivocaban al creer que la vacuidad estaba amañada, y que el acusado encubría otros pensamientos que, aun cuando horribles, no eran vacuos. Esta suposición parece refutada por la sorprendente contumacia con que Eichmann, a pesar de su memoria deficiente, repetía palabra por palabra las mismas frases hechas y los mismos clichés de su invención (cuando lograba construir una frase propia, la repetía hasta convertirla en un cliché) cada vez que refería algún incidente o acontecimiento importante para él. Tanto al escribir sus memorias en Argentina o en Jerusalén, como al hablar con el policía que le interrogó o con el tribunal, siempre dijo lo mismo, expresado con las mismas palabras. Cuanto más se le escuchaba, más evidente era que su incapacidad para hablar iba estrechamente unida a su incapacidad para pensar, particularmente, para pensar desde el punto de vista de otra persona. No era posible establecer comunicación con él, no porque mintiera, sino porque estaba rodeado por la más segura de las protecciones contra las palabras y la presencia de otros, y por ende contra

<sup>11</sup> HANNAH ARENDT, *Eichmann en Jerusalén*. Barcelona, De bolsillo, 2008 [1ª 1963]. Citaremos esta obra con las siglas “EJ” seguidas del número de página.

<sup>12</sup> TOMÁS DOMINGO MORATALLA, “Hannah Arendt: de la obediencia a la responsabilidad (Film: Hannah Arendt, 2012)”, *EIDON*, nº 40 diciembre 2013, p. 100

la realidad como tal (EJ pp. 77-79).

Eichmann tenía la necesidad de repetir eslóganes para no tener que pensar. Eichmann fue un claro ejemplo de cómo por falta de pensamiento propio alguien puede participar en la burocratización de la maldad, donde las maquinarias administrativas parecen obnubilar la responsabilidad individual, donde los subalternos tramitan la responsabilidad final a las élites<sup>13</sup>.

Eichmann no era un Yago ni era un Macbeth, y nada pudo estar más lejos de sus intenciones que “resultar un villano” [...] No, Eichmann no era estúpido. Únicamente la pura y simple irreflexión -que en modo alguno podemos equiparar a la estupidez- fue lo que le predispuso a convertirse en el mayor criminal de su tiempo. Y si bien esto merece ser clasificado como “banalidad” e incluso puede parecer cómico, y ni siquiera con la mejor voluntad cabe atribuir a Eichmann diabólica profundidad, también es cierto que tampoco podemos decir que sea algo normal o común [...] En realidad, una de las lecciones que nos dio el proceso de Jerusalén fue que tal alejamiento de la realidad y tal irreflexión pueden causar más daño que todos los malos instintos inherentes, quizá, a la naturaleza humana (EJ 417-418).

La idea central, por tanto, de la obra es que las tragedias, como el Holocausto, las provoca la falta de pensamiento y de reflexión, así como la falta de simpatía para pensar sintiendo lo que los otros sienten (“Responsabilidad colectiva”, p. 159). El peligro es no pensar por sí mismo y dejarse llevar por las normas o por la situación exterior. Según Tomás Domingo Moratalla<sup>14</sup>, Arendt definirá esta incapacidad de pensar como: 1) incapacidad de pensar por uno mismo, en el sentido de la máxima kantiana del *sapere aude*, divisa de la Ilustración, es decir, tener el valor de usar el propio entendimiento: construir sentido a pesar de las reglas dominantes o la indeterminación dominante; 2) imposibilidad de ponerse en el lugar de otro, en el punto de vista del otro, y así considerar también los resultados y consecuencias de los propios actos (En su obra *Entre el pasado y el futuro* de 1968 dirá: “Cuanto más puntos de vista de la gente tengo presente en mi mente cuando estoy ponderando un tema y cuanto mejor puedo imaginar cómo me sentiría yo si estuviera en su lugar, más fuerte será mi capacidad para el pensamiento representativo y más válidas serán mis conclusiones” -Arendt, Hannah 1993 *Between Past and Future*, New York, Penguin Books, p. 241-).

Como dirá posteriormente en otra obra:

Quienes aprecian los valores y se aferran a las normas y pautas morales no son de fiar; ahora sabemos que las normas y las pautas morales pueden cambiar de la noche a la mañana y que todo lo que queda es el hábito de aferrarse a algo. Mucho más dignos de confianza serán los dubitativos y escépticos, no porque el escepticismo sea bueno o la duda saludable, sino porque esas personas están acostumbradas a examinar las cosas y construirse sus propias ideas. (“Responsabilidad personal bajo una dictadura”, p. 71).

Pero las causas de esta incapacidad de pensar no son algo exclusivamente personal de Eichmann y algunos nazis. Uno de los problemas principales para Arendt es la transformación de los seres humanos en burgueses preocupados solo de su existencia privada e ignorantes de toda virtud cívica, algo que se da internacionalmente, pero que es una de las causas principales de por qué se extendieron los crímenes masivos con este tipo de soldados (“Culpa organizada y responsabilidad universal”, p. 162). Tenían una total dicotomía entre sus funciones privadas y sus funciones públicas. Todo lo que hacían era en función de su bienestar privado y de sus familias; por eso se avenían a todo (cfr. 164). Es la pérdida de la acción, el diálogo y el pensamiento propio en la esfera pública que hemos visto en *La condición humana*. Nuestra sociedad

<sup>13</sup> SISSI CANO CABILDO, “Sentido arendtiano de la “banalidad del mal”, *Horizonte*, Belo Horizonte, v. 3, n. 5, p. 101-130, 2º sem. 2004, 126, en [Sentido arendtiano de la “banalidad del mal” - Dialnet \(unirioja.es\)](http://www.dialnet.unirioja.es)

<sup>14</sup> TOMÁS DOMINGO MORATALLA, art. cit., p. 101.



educa a las personas para un mundo de subsistencia y de eficacia, en detrimento de la “acción”, y lo ha hecho históricamente mediante la obediencia y el control; se ha dejado de lado la educación moral, una educación para la acción y para la pluralidad, para el ejercicio del juicio. Por eso es por lo que el totalitarismo con sus múltiples rostros puede estar tan presente en sociedades muy democráticas. La educación moral, una educación para la autonomía y la responsabilidad, sigue siendo una tarea fundamental en nuestra época donde el ser humano sigue corriendo el riesgo de la banalidad<sup>15</sup>.

Esta idea de la banalidad del mal y la sumisión sin pensar a la autoridad ha sido muy influyente: El experimento de Milgram, realizado por Stanley Milgram, y el experimento de la cárcel de Stanford parecen confirmar la tesis de Arendt. Milgram se apoyó en el concepto de la «banalidad del mal» para explicar sus resultados de sumisión a la autoridad<sup>16</sup>.

## BIBLIOGRAFÍA

- ARENDRT, HANNAH, “Culpa organizada y responsabilidad universal”, en Hannah Arendt, *Ensayos de comprensión. 1930-1954*. Madrid, Caparrós, 2005, pp. 153-166 [1ª 1945].
- , *Los orígenes del totalitarismo*, Madrid, Taurus, 1974 [1ª 1951].
- , *La condición humana*. Barcelona, Paidós, 2018 [1ª 1958].
- , *Eichmann en Jerusalén*. Barcelona, De bolsillo, 2008 [1ª 1963].
- , “Responsabilidad personal bajo una dictadura”, en Hannah Arendt, *Responsabilidad y juicio*. Barcelona, Paidós, 2017, pp. 49-74 [1ª 1964].
- , “Responsabilidad colectiva” en Hannah Arendt, *Responsabilidad y juicio*. Barcelona, Paidós, 2017, pp. 151 – 160, [1ª 1968].

<sup>15</sup> TOMÁS DOMINGO MORATALLA, art. cit., p. 102.

<sup>16</sup> Recordar los llamados “*experimentos sobre la obediencia*”:

A raíz del juicio a Eichmann, el psicólogo de la Universidad de Yale Stanley Milgram quiso poner a prueba hasta dónde obedecemos las órdenes sin llegar a plantearnos estas instrucciones y diseñó un experimento en el que los participantes tenían que apretar un botón que provocaba una descarga eléctrica cada vez que otro participante fallaba una pregunta. Quien apretaba el botón no sabía que quien iba a recibir las descargas en realidad estaba actuando y no sufría dolor ninguno. Con cada error se incrementaba la intensidad de la descarga, pero a pesar de que quien las recibía gritaba cada vez más, pidiendo que se interrumpiera la prueba, el 65% de los participantes llegaba a infligir el dolor máximo y sólo el 35% paró antes de llegar a este nivel. Muchos seguían a pesar de mostrarse nerviosos e inseguros, obedeciendo a un experimentador que les dirigía frases como “por favor, continúe” o “no tiene otra opción, debe continuar”. Como recuerda Michael Shermer en *The Moral Arc*, no había diferencias por edad, sexo o nivel de educación: “Lo que más importaba era la proximidad y la presión social”. Cuanto más cerca estuviera quien administraba las descargas de quien las recibía, menos corriente llegaba a administrar. Si Milgram añadía más experimentadores que animaban a seguir con el experimento, más lejos llegaban, “pero cuando estos compinchados simulaban rebelarse contra la autoridad, el participante estaba más inclinado a desobedecer. Aun así, el 100% llegó a administrar una ‘descarga fuerte’ de al menos 135 voltios”.

No fue el único experimento similar. En 1966, el psiquiatra Charles K. Holfing diseñó otro en el que médicos desconocidos pedían a enfermeras de hospitales que administraran dosis peligrosas de un medicamento (ficticio) a sus pacientes. Aun sabiendo que su actuación podía ser letal, 21 de las 22 enfermeras obedecieron estas órdenes (JAIME RUBIO HANCOCK, “La banalidad del mal y la terrorífica normalidad de los nazis”, *¿Filosofía inútil?*, *El País*, 24/03/2017, en [https://verne.elpais.com/verne/2017/03/23/articulo/1490255737\\_690085.html](https://verne.elpais.com/verne/2017/03/23/articulo/1490255737_690085.html)).

También el film *La ola* trata de alguna manera este asunto.



- , *Entre el pasado y el futuro. Ocho ejercicios sobre la reflexión política*. Barcelona, Península, 1993 [1ª 1968].
- , “A casa a dormir” en Hannah Arendt, *Responsabilidad y juicio*. Barcelona, Paidós, 2017, pp. 237 – 251, [1ª 1974].

CANO CABILDO, SISSI, “Sentido arendtiano de la “banalidad del mal”, *Horizonte*, Belo Horizonte, v. 3, n. 5, p. 101-130, 2º sem. 2004, 126, en <file:///C:/Users/javier.espinosa/Downloads/Dialnet-SentidoArendtianoDeLaBanalidadDelMal-4740593.pdf>

DOMINGO MORATALLA, TOMÁS, “Hannah Arendt: de la obediencia a la responsabilidad (Film: Hannah Arendt, 2012)”, *EIDON*, nº 40 diciembre 2013, pp. 98-103.

“Hannah Arendt”, en Wikipedia, [https://www.google.com/search?q=arendt&rlz=1C1GCEU\\_esES821ES821&oq=arendt&ags=chrome..69i57j69i60j69i61j69i59j0l2.1011j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=arendt&rlz=1C1GCEU_esES821ES821&oq=arendt&ags=chrome..69i57j69i60j69i61j69i59j0l2.1011j0j8&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

HERZOG, ANNABEL, “Hannah Arendt's Concept of Responsibility”, *Studies in Social and Political Thought*, Vol. 10 (2004), pp. 39-56.

RUBIO HANCOCK, JAIME “La banalidad del mal y la terrorífica normalidad de los nazis”, *¿Filosofía inútil?*, *El País*, 24/03/2017, en [https://verne.elpais.com/verne/2017/03/23/articulo/1490255737\\_690085.html](https://verne.elpais.com/verne/2017/03/23/articulo/1490255737_690085.html)

SÁNCHEZ MADRID, N., *Hannah Arendt: la filosofía frente al mal*, Madrid, Alianza, 2021.

SERRANO DE HARO, AGUSTÍN (Comp.). “Intercambio epistolar entre Gershom Scholem y Hannah Arendt con motivo de la publicación de Eichmann en Jerusalén”. *Raíces: Revista Judía de Cultura*, Madrid, n. 36, p. 13-19, 1998.

TROTTE, MARGARETHE VON (dir.), *Hannah Arendt*, Alemania / Luxemburgo / Francia, Heimatfilm, Bayerischer Rundfunk y Westdeutscher Rundfunk, 2012.